

OPINIA PRAWNA

sporządzona według stanu na dzień 23 września 2025 roku

Temat:

Czy w świetle przepisów rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 3 sierpnia 2021 r. w sprawie sposobu obliczania poziomów przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych gminy powinny mieć możliwość zaliczania żużli i popiołów powstałych w wyniku procesu termicznego przekształcania odpadów komunalnych w instalacjach termicznego przekształcania odpadów komunalnych oraz cementowaniach, podlegających procesom recyklingu (R5), do poziomów przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych ?

Przedmiotową opinię sporządzono w oparciu o przepisy następujących aktów prawnych:

1. ustawa z dnia 14 grudnia 2012 roku o odpadach (Dz. U. z 2023 r. poz. 1587) – dalej *ustawa o odpadach*;
2. rozporządzenie Ministra Klimatu z dnia 2 stycznia 2020 r. w sprawie katalogu odpadów (Dz. U. z 2020 r. poz. 10) – dalej *katalog odpadów*;
3. rozporządzenie Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 3 sierpnia 2021 r. w sprawie sposobu obliczania poziomów przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1530) – dalej *rozporządzenie w sprawie poziomów*;
4. decyzja wykonawcza Komisji UE 2019/1004 z dnia 7 czerwca 2019 roku określająca zasady obliczania, weryfikacji i zgłaszania danych dotyczących odpadów zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/98/WE oraz uchylająca decyzję wykonawczą Komisji C(2012) 2384 – dalej *decyzja 2019/1004*.
5. Traktat o funkcjonowaniu Unii Europejskiej z dnia 13 grudnia 2007 r. – wersja skonsolidowana (Dz.U. C 202 z 7.6.2016, s. 47–360) – dalej *TFUE*

a także w oparciu o korespondencję kierowaną do różnych podmiotów przez Ministerstwo Klimatu i Środowiska, stanowiącą interpretację obowiązującego porządku prawnego m.in. pismo z dnia 29 lipca 2024 roku, znak: DGO-OK.055.218.2024.PL (na wniosek Unii Metropolii Polskich), a także pismo DGO-OK.055.44.2023.AAG z dnia 27.03.2023r.-o dyskusję na temat zaliczania żużli i popiołów powstałych w wyniku procesu termicznego przekształcania odpadów komunalnych w instalacjach termicznego przekształcania opadów komunalnych oraz cementowaniach, podlegających procesom recyklingu (R5), do wskaźników przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych.

* * *



+48 733 392 000



biuro@zppob.pl



www.zppob.pl



ul. Gwiaździsta 16/5, 53-413 Wrocław

W wyniku poddawania odpadów procesowi R1 powstają odpady w postaci m.in. żużli i popiołów, dla których istnieją efektywne i zgodne z ideą gospodarki obiegu zamkniętego rozwiązania, stanowiące potrzebną alternatywę dla ich unieszkodliwiania. Pozbawione metali żużle klasyfikowane jako odpady o kodzie 19 01 12 (lub ex 19 01 12, tj. żużle paleniskowe inne niż wymienione w 19 01 11*), są z powodzeniem zagospodarowywane w procesie R5 chociażby jako kruszywo w sektorze drogownictwa. Biorąc pod uwagę, że powyżej wskazane odpady da się z powodzeniem poddać procesowi recyklingu, powstaje uzasadniona wątpliwość, dlaczego nie są one dotychczas wliczane do wskaźników przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych.

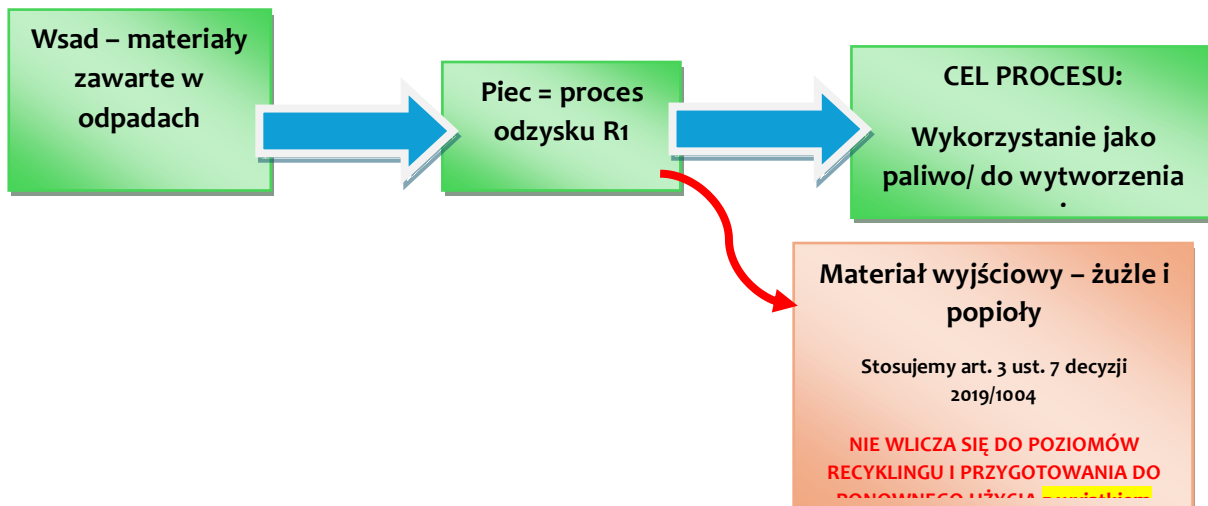
I. Decyzja 2019/1004

Zgodnie z art. 3 ust. 7 i 8 decyzji 2019/1004:

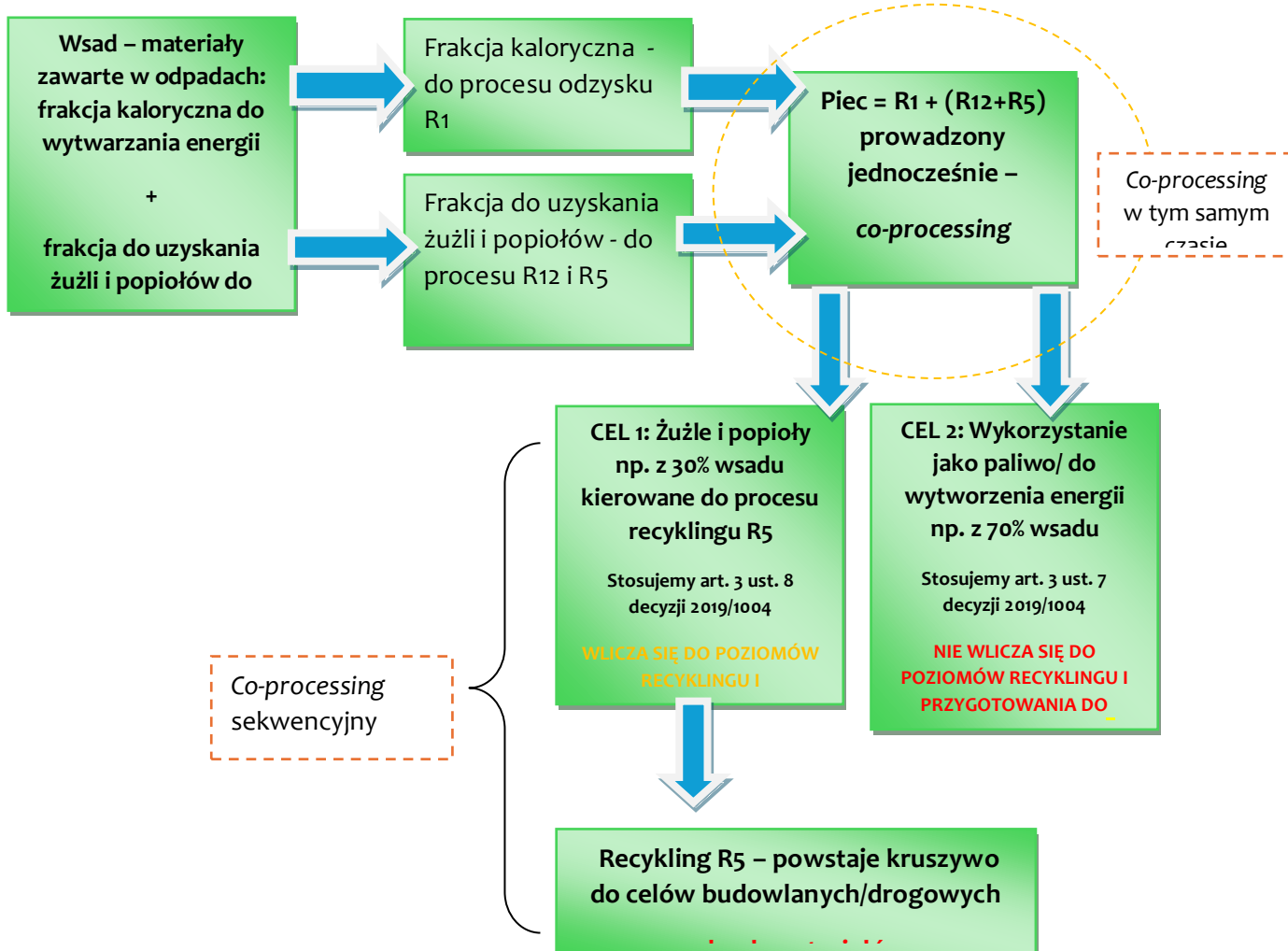
- (ust. 7.) *Jeżeli materiały zawarte w odpadach komunalnych wprowadza się **do procesów odzysku, w których wykorzystuje się je głównie jako paliwo lub w inny sposób w celu wytwarzania energii**, materiału wyjściowego takich procesów poddawanego odzyskowi materiałów (np. frakcji mineralnej popiołu dennego lub klinkieru powstałego ze współspalania) nie uwzględnia się w ilości odpadów komunalnych poddanych recyklingowi, z wyjątkiem metali wydzielonych i poddanych recyklingowi po spaleniu odpadów komunalnych. Metale będące elementem minerałów stanowiących materiał wyjściowy procesu współspalania odpadów komunalnych nie są zgłaszane jako poddane recyklingowi.*
- (ust. 8.) *Jeżeli materiały zawarte w odpadach komunalnych wprowadza się do procesów odzysku, w których nie wykorzystuje się ich głównie ani jako paliwo lub w inny sposób w celu wytwarzania energii, ani do odzysku materiałów, ale ich wynikiem jest materiał wyjściowy, który obejmuje w znacznych proporcjach materiały pochodzące z recyklingu, paliwa lub materiały do wypełniania wyrobisk, ilość odpadów poddanych recyklingowi określa się za pomocą metody bilansu masy, która skutkuje uwzględnieniem wyłącznie materiałów odpadowych podlegających recyklingowi).*

W kontekście wyżej przytoczonego art. 3 ust. 7 decyzji 2019/1004 należy wskazać, że przepis ten **dotyczy założenia, że proces spalania odpadów stanowi wyłącznie proces R1**, nastawiony na wykorzystanie odpadów jako źródła energii (założenie takie – wydaje się – zostało wyartykułowane również w ww. pismach Ministerstwa Klimatu i Środowiska). Biorąc pod uwagę jednak wieloletnie doświadczenie praktyczne związane z prowadzonymi procesami przetwarzania odpadów zarówno w spalarniach odpadów, jak i cementowniach, założenie, że art. 3 ust. 7 ww. decyzji wyłącza możliwość zaliczenia żużli i popiołów powstałych w wyniku spalania odpadów, **należy poddać krytyce**. Założenie te jest bowiem o tyle niesłuszne, że nie uwzględnia faktu, że tego typu instalacje umożliwiają stosowanie tzw. *co-processingu*, czyli współprzetwarzania, stanowiącego prowadzenie jednocześnie więcej niż jednego procesu odzysku (lub ogólniej – przetwarzania odpadów). W kontekście art. 3 ust. 7 i 8 decyzji 2019/1004 i ww. pism różnice w tych przeciwstawnych założeniach najlepiej zobrazują poniższe wykresy:

Wariant 1 – założenie, że spalanie odpadów w spalarniach i cementowniach to wyłącznie proces odzysku R1 – art. 3 ust. 7 decyzji 2019/1004 stosowany wyłącznie:



Wariant 2 – założenie *co-processingu* - art. 3 ust. 7 i ust. 8 decyzji 2019/1004 stosowane łącznie



Komentując powyższe wykresy, należy wskazać, że:

- proces R5 dotyczący żużli i popiołów ze współspalania odpadów nie obejmuje odzysku energii, ale zachodzi z nim równolegle;
- materiał w tym procesie wytworzony nie jest wykorzystywany jako paliwo, ani też nie jest wykorzystywany do prac ziemnych;
- Komisja Europejska w „Wytycznych dotyczących wykładni kluczowych przepisów dyrektywy 2008/98/WE w sprawie odpadów” w rozdz. 1.4.5 wskazała, że: *„W niektórych procesach produkcyjnych, takich jak współprzetwarzanie, odpady mogą być wykorzystywane w operacji łączącej dwie formuły procesów odzysku odpadów w tym samym czasie. Zawartość energii w odpadach jest odzyskiwana (działanie R1) jako energia cieplna, zastępując w ten sposób paliwa, podczas gdy frakcja mineralna odpadów może być zintegrowana (w konsekwencji poddana recyklingowi) w formie produktu lub wytworzonego materiału, np. klinkieru cementowego, stali lub aluminium (działanie R4 lub R5, patrz wykaz czynności odzyskiwania w załączniku II do dyrektywy ramowej 2008/98)”*
- Odnosząc się do doświadczeń prowadzących instalacje spalania odpadów, w tym także do polskich praktyk, przy projektowaniu technologii *co-processingu* dąży się jednocześnie do wykorzystania odpadów zarówno jako zamiennika paliw kopalnych jak i jako zamiennika naturalnych minerałów. Brak zaliczenia *co-processingu* jako szczególnego procesu technologicznego do procesów recyklingu (wbrew jasnej, przytoczonej powyżej wytycznej komisji EU), oznaczałoby kierowanie się jedynie sugestią, że odpady są w nim wykorzystane głównie jako paliwo, co wydaje się nieuprawnione.
- Należy zauważyć, że ***co-processing nie jest w żaden sposób zakazany lub wykluczony również w przepisach ustawy o odpadach***, co wynika z konstrukcji załącznika nr 1 do ustawy: Niewyczerpujący wykaz procesów odzysku – *co-processing* jako współprzetwarzanie prowadzone jednocześnie nie zachodzi jedynie w przypadku procesów R11, R12 i R13 wprost odnoszących się do etapowości stosowania procesów R (analogicznie – D8, D9, D13-15). Procesy te jednak mogą być stosowane przy *co-processingu* „sekwencyjnym”, tzn. np. gdy najpierw jednocześnie stosuje się procesy R5 i R12, a R12 stanowi jednocześnie etap wstępny do kolejnego procesu, np. R5;
- Za zasadnością uznania opisanego powyżej przetwarzania za *co-processing* przemawia również treść definicji termicznego przekształcania odpadów z art. 3 ust. 1 pkt 29 ustawy o odpadach: *rozumie się przez to: a) spalanie odpadów przez ich utlenianie, b) inne niż wskazane w lit. a procesy termicznego przetwarzania odpadów, w tym pirolizę, zgazowanie i proces plazmowy, o ile substancje powstające podczas tych procesów są następnie spalane* – przetwarzanie materiałów zawartych w odpadach komunalnych w celu uzyskania żużli i popiołów nie mieści się w ramach spalania, gdyż są to substancje niepalne, w związku z czym nie można uznać, że w piecu następuje wyłącznie proces R1.

Skoro zarówno metale wydzielone i poddane recyklingowi po spaleniu odpadów komunalnych jak i inne produkty spalania – zwłaszcza żużle stanowiące odpad o kodzie 19 01 12 można poddać

recyklingowi i zastąpić nimi surowce, to za brak konsekwencji należy uznać możliwość wliczenia do poziomów tylko tych pierwszych.

II. Przypadek żużli i popiołów w kontekście stosowania art. 3 ust. 8 decyzji 2019/1004

Wracając do treści art. 3 ust. 8 decyzji 2019/1004, należy zauważyć przede wszystkim jego zawilość i złożoność, co bezpośrednio przekłada się na istnienie wątpliwości interpretacyjnych. Stanowi on następująco:

Jeżeli materiały zawarte w odpadach komunalnych wprowadza się do procesów odzysku, w których nie wykorzystuje się ich głównie ani jako paliwo lub w inny sposób w celu wytwarzania energii, ani do odzysku materiałów, ale ich wynikiem jest materiał wyjściowy, który obejmuje w znacznych proporcjach materiały pochodzące z recyklingu, paliwa lub materiały do wypełniania wyrobisk, ilość odpadów poddanych recyklingowi określa się za pomocą metody bilansu masy, która skutkuje uwzględnieniem wyłącznie materiałów odpadowych podlegających recyklingowi). Szczególną uwagę należy zwrócić na ten fragment przepisu, który zakłada, że materiały zawarte w odpadach komunalnych wprowadza się do procesu odzysku, w którym nie są one poddawane odzyskowi materiałów, ale ich wynikiem jest materiał (!) wyjściowy w znacznych proporcjach obejmujący materiały (!) pochodzące z recyklingu (który nota bene również stanowi odzysk materiałów). Wydaje się, że tak niefortunna konstrukcja przepisu wynika z używania pojęcia „materiał” w różnych znaczeniach, co może prowadzić do wniosku, że Komisja Europejska oczekuje niemożliwego – zastosowania takiego odzysku, który nie jest odzyskiem materiałów – a zatem recyklingiem, ale jego rezultatem będzie uzyskanie materiału w znaczącej mierze składającego się z materiałów pochodzących z recyklingu.

Aby zatem ułatwić wykładnię cyt. przepisu, najlepszym rozwiązaniem wydaje się graficzne (tabelaryczne) „rozłożenie go na czynniki pierwsze” i przyjęcie następującej jego interpretacji:

Fragment przepisu	Odniesienie do żużli i popiołów
<i>Jeżeli materiały zawarte w odpadach komunalnych wprowadza się do procesów odzysku...</i>	Wprowadzający odpady komunalne do procesu odzysku jest świadomy, że nie wszystkie materiały w nich zawarte stanowią frakcje nadające się do wykorzystania jako paliwo/ do wytworzenia energii. W ramach <i>co-processingu</i> zatem część materiałów zawartych w odpadach komunalnych przeznaczonych jest do przetwarzania w procesie R1, a część do przetwarzania w procesie R12 i R5. Procesy te zachodzą jednocześnie.
WNIOSEK: Materiały zawarte w odpadach komunalnych (z których powstają żużle i popioły) wprowadzane są do procesu odzysku – fragment przepisu znajduje zastosowanie do żużli i popiołów	



... w których nie wykorzystuje się ich głównie ani jako paliwo lub w inny sposób w celu wytwarzania energii, ani do odzysku materiałów

Materiały zawarte w odpadach komunalnych, z których powstają żużle i popioły nie są wykorzystywane ani jako paliwo, ani w inny sposób w celu wytwarzania energii, ani do odzysku materiałów, który zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 15a ustawy o odpadach stanowi: *każdy odzysk inny niż odzysk energii i ponowne przetwarzanie na materiały, które mogą zostać wykorzystane jako paliwa lub inne środki wytwarzania energii; odzysk materiałów obejmuje w szczególności przygotowanie do ponownego użycia, recykling i prace ziemne*

WNIOSEK: Materiały zawarte w odpadach komunalnych (z których powstają żużle i popioły) nie są wykorzystywane ani jako paliwo, ani w inny sposób w celu wytwarzania energii, ani do odzysku materiałów – nie jest bowiem odzyskiwany dokładnie ten sam materiał (np. tworzywo sztuczne), co zawarty w odpadach komunalnych, nie uzyskuje się również gotowego do użycia materiału (nie następuje też utrata statusu odpadu) – fragment przepisu znajduje zastosowanie do żużli i popiołów

... ale ich wynikiem jest materiał wyjściowy, który obejmuje w znacznych proporcjach materiały pochodzące z recyklingu, paliwa lub materiały do wypełniania wyrobisk

Proces zachodzący w piecu w zakresie materiałów zawartych w odpadach komunalnych, z których powstają żużle i popioły, stanowią materiał wyjściowy w znacznych proporcjach obejmujący materiały pochodzące z recyklingu (etap procesu R5 w piecu).

Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 14 ustawy o odpadach odzyskiem jest: *jakiegokolwiek proces, którego głównym wynikiem jest to, aby odpady służyły użytecznemu zastosowaniu przez zastąpienie innych materiałów, które w przeciwnym przypadku zostałyby użyte do spełnienia danej funkcji, lub w wyniku którego odpady są przygotowywane do spełnienia takiej funkcji w danym zakładzie lub ogólnie w gospodarce.* Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 23 ustawy o odpadach recyklingiem jest: *odzysk, w ramach którego odpady są ponownie przetwarzane na produkty, materiały lub substancje wykorzystywane w pierwotnym celu lub innych celach; obejmuje to ponowne*



+48 733 392 000



biuro@zppob.pl



www.zppob.pl



ul. Gwiaździsta 16/5, 53-413 Wrocław

przetwarzanie materiału organicznego (recykling organiczny), ale nie obejmuje odzysku energii i ponownego przetwarzania na materiały, które mają być wykorzystane jako paliwa lub do prac ziemnych.

W kontekście powyższych definicji materiały zawarte w odpadach komunalnych (z których powstaną żużle i popioły) są poddawane odzyskowi w tym znaczeniu, że piec (R12) jest początkiem drogi do przygotowania odpadów do zastąpienia nimi innych materiałów oraz recyklingowi (R5 w piecu po R12) w tym znaczeniu, że powstałe żużle i popioły zostaną wykorzystane w innych celach – do produkcji kruszywa.

WNIOSEK: Żużle i popioły stanowią materiał wyjściowy, obejmujący w znacznych proporcjach materiały pochodzące z recyklingu – *fragment przepisu znajduje zastosowanie do żużli i popiołów*

... ilość odpadów poddanych recyklingowi określa się za pomocą metody bilansu masy, która skutkuje uwzględnieniem wyłącznie materiałów odpadowych podlegających recyklingowi).

Żużle i popioły przeznaczone do produkcji kruszywa (recyklingu) należy uwzględnić z poziomach recyklingu i ponownego użycia za pomocą metody bilansu masy.

WNIOSEK: Żużle i popioły podlegają recyklingowi – przy produkcji kruszywa budowlanego – *fragment przepisu znajduje zastosowanie do żużli i popiołów*

III. Rozporządzenie w sprawie poziomów

Należy zwrócić uwagę, że o wiele szerszy katalog dopuszczalnych działań zmierzających do osiągnięcia poziomów przygotowania do ponownego użycia i recyklingu stanowi § 4 ust. 3 rozporządzenia w sprawie poziomów, który wskazuje, że *Masę odpadów komunalnych poddanych recyklingowi oblicza się jako masę odpadów, które po przejściu wszystkich niezbędnych czynności sprawdzania, sortowania i innych czynności wstępnych mających na celu usunięcie materiałów i substancji, które nie są przedmiotem dalszego powtórnego przetwarzania, są wprowadzane do procesu recyklingu, w którego wyniku te odpady są powtórnie przetwarzane na produkty, materiały lub substancje, które nie są odpadami.*

Rozwiązaniem problemu stanowiącego przedmiot opinii prawnej powinno być odniesienie się do zasad wykładni funkcjonalnej, a nie literalnej i uznanie, że proces R1 w spalarniach odpadów (i/lub cementowniach) stanowi nie tylko „proces odzysku, w którym wykorzystuje się odpady głównie jako paliwo lub w inny sposób w celu wytwarzania energii”, ale że jest to proces nastawiony „tylko” w 70-75% na wytwarzanie energii. Natomiast spodziewane 25-30% zawartości żużli we wprowadzanych do procesu R1 odpadach uznać należałoby za wpisujące się w przytoczony powyżej § 4 ust. 3 powyżej

przytoczonego rozporządzenia, gdyż spalanie stanowi nie tylko proces R1, ale zgodnie z założeniem *co-processingu* stanowi również odzysk wstępny (R5 lub R12) przed skierowaniem uzyskanych żużli i popiołów do recyklingu (R5) w celu uzyskania kruszywa np. dla przemysłu budowlanego.

IV. Rozporządzenie w sprawie poziomów i decyzja 2019/1004 – wyjaśnienie braku sprzeczności pomiędzy tymi aktami prawnymi.

Kwestie związane z recyklingiem i przygotowaniem do ponownego użycia, a patrząc szerzej – z gospodarowaniem odpadami wpisują się w dziedzinę kompetencyjną środowisko. Zgodnie z art. 4 ust. 2 lit. e TFUE stanowi ona kompetencję dzieloną pomiędzy Unią Europejską, a państwami członkowskimi. Na podstawie art. 114 ust. 3 TFUE natomiast wprost wskazuje się, że dziedzina ochrony środowiska w celu zapewnienia wysokiego poziomu tej ochrony opiera się na faktach naukowych. Kwestie takie jak morfologia, kaloryczność, inne właściwości materiałów wsadowych, a w konsekwencji możliwość projektowania procesów przetwarzania – również z zastosowaniem założenia *co-processingu* – są niczym innym jak właśnie przywołanymi powyżej faktami naukowymi. Oznacza to, że to właśnie dorobek empiryczny powinien być kluczowym czynnikiem decydującym o stosowaniu art. 3 ust. 8, a nie art. 3 ust. 7 decyzji 2019/1004 w kontekście możliwości wliczania do poziomów recyklingu i przygotowania do ponownego użycia żużli i popiołów, a w konsekwencji uznać należy, że nie występuje sprzeczność pomiędzy przepisami decyzji 2019/1004 i rozporządzeniem w sprawie poziomów.

Jeżeli rezultat powyżej przeprowadzonej wykładni byłby nieprzekonujący dla poszczególnych organów administracji publicznej, mogłaby ona zostać uzupełniona następująco jednym z poniższych działań:

- zastosowanie art. 7 § 1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, czyli zasady przyjaznej wykładni¹.
- wydanie zmian w decyzjach odpadowych, na których funkcjonują spalarnie (i/lub cementownie), chociażby poprzez zastąpienie procesu R1, procesami R12 dla 25-30% odpadów poddawanych wstępnemu przetwarzaniu (R12) i R1 dla 70-75% odpadów poddawanych przetwarzaniu w celu wytwarzania energii;
- wydanie przez organy wydające ww. decyzje postanowienia wyjaśniającego wątpliwości co do treści decyzji administracyjnej w trybie art. 113 § 2 ustawy Kodeks postępowania

¹ Wyrok NSA z 26 maja 2023 r., III OSK 2301/21: W unormowaniu art. 7a § 1 k.p.a. nie chodzi o sytuacje, w których pojawiają się wątpliwości interpretacyjne przepisów mających zastosowanie w danej sprawie, a o przypadki, w których pomimo użycia różnych metod wykładni, wciąż pozostają co najmniej dwa, równie uprawnione, sposoby rozumienia danego przepisu.

Wyrok NSA z 27 kwietnia 2023 r., II GSK 1063/20: Zasada rozstrzygania wątpliwości na korzyść strony, wynikająca z art. 7a § 1 k.p.a., jest dyrektywą interpretacyjną dotyczącą wykładni zarówno przepisów prawa materialnego, jak i przepisów postępowania. Zastosowanie art. 7a § 1 k.p.a. i rozstrzyganie na jego podstawie na korzyść strony winny mieć miejsce wówczas, gdy wystąpią niedające się usunąć wątpliwości, co do wykładni przepisów stosowanego prawa. Powyższa zasada może być stosowana w ostateczności – w sytuacji, gdy pomimo zastosowania różnych metod wykładni przepisów nadal pozostają wątpliwości co do treści normy prawnej. Mówiąc inaczej, możliwe są co najmniej dwa równie uprawnione sposoby rozumienia normy prawnej. Stosując tę zasadę winno się zatem wybrać jeden ze sposobów wykładni normy – ten, który jest najbardziej korzystny dla strony. Wyrok NSA z 19 kwietnia 2023 r., II OSK 2867/21: W art. 7a § 1 k.p.a. nie chodzi o sytuacje, w których pojawiają się wątpliwości interpretacyjne w odniesieniu do przepisów mających zastosowanie w danej sprawie, a o przypadki, w których pomimo użycia różnych metod wykładni, wciąż pozostają co najmniej dwa, równie uprawnione, sposoby rozumienia danego przepisu (tzw. pat interpretacyjny).

administracyjnego poprzez wyjaśnienie ww. proporcji procentowej procesów R w przypadku przetwarzania odpadów w spalarniach odpadów i cementowniach.

V. Podsumowanie

Tak jak podstawą uznania, że mamy do czynienia z odpadem, jest wola (co wynika z definicji legalnej odpadu – art. 3 ust. 1 pkt 6 ustawy o odpadach), tak uznać należy, że podstawą stosowania *co-processingu* jest wiedza i świadomość w zakresie właściwości materiału wsadowego, efektywności stosowanych procesów, a także ich rezultatów. W kontekście art. 3 ust. 7 i 8 decyzji 2019/1004 o wystąpieniu *co-processingu* decyduje wiedza i świadomość możliwości wykorzystania materiałów zawartych w odpadach przeznaczonych do spalania, a także co najmniej dualizmu natury procesów spalania odpadów, których celem nie jest jedynie wykorzystanie odpadów jako paliwa lub środka wytwarzania energii, ale także „wstępne” przygotowanie frakcji nadającej się do poddania recyklingowi w przemyśle budowlanym/drogowym. Art. 3 ust. 7 decyzji 2019/1004 nie może zatem być stosowany samodzielnie i w oderwaniu od art. 3 ust. 8, a także przepisów rozporządzenia w sprawie poziomów, gdyż takie podejście w istocie uniemożliwia prowadzącemu proces spalania odpadów określenie celu lub celów, którym spalanie te ma służyć.

Należy wskazać, że podział procesu spalania na procesy odzysku R1 i R5/R12, w wyniku którego powstają żużle i popioły przeznaczone później do zagospodarowania w procesie recyklingu R5 jest w pełni zasadny, gdyż doświadczenia prowadzenia spalarni odpadów i cementowni wskazują, że nieprawdziwe jest założenie, że 100% odpadów kierowanych do spalania równe będzie 100% wytworzonej w wyniku ich spalania energii.

Zaliczanie żużli i popiołów powstałych w wyniku procesu termicznego przekształcania odpadów komunalnych w instalacjach termicznego przekształcania odpadów komunalnych oraz cementowniach, podlegających procesom recyklingu (R5), do poziomów przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych, jest rozwiązaniem w pełni zasadnym i niezbędnym do stosowania w celu przełamania swego rodzaju fikcyjności, zbędnej wybiórczości, braku logiki i kategoryzacji recyklingu na „lepszy” i „gorszy” zarówno decyzji 2019/1004, jak i rozporządzenia w sprawie poziomów.

Katarzyna Wolny – Tomczyk
Prezes Zarządu Związku
Producentów Paliw z Odpadów
i Biomasy

Zbigniew Chlipała
Członek Zarządu Związku
Producentów Paliw z Odpadów
i Biomasy

Marcin Joppek
Członek Zarządu Związku
Producentów Paliw z Odpadów
i Biomasy